



Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
Град Суботица
Градско Веће
Број: 003427483-2026-09693-003-000-714-052
Дана: 21.07.2026.
Суботица
Трг Слободе 1

Градско веће Града Суботице, одлучујући по жалби Александра Вулића из Суботице са адресе _____ изјављеној на Решење Комуналне милиције Секретаријата за инспекцијско-надзорне послове Градске управе Града Суботице број 000010379 2026 09693 004 102 714 053/5 од 18.05.2026. године, на основу члана 167. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23-Одлука УС) и члана 58. став 1. тачка 5. Статута Града Суботице („Службени лист Града Суботице“, бр. 27/19- пречишћен текст, 13/21, 16/21 и 8/24) на 66. седници одржаној дана 21.07.2026. године донело је

РЕШЕЊЕ

I ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Александра Вулића из Суботице са адресе _____ изјављена на Решење Комуналне милиције Секретаријата за инспекцијско-надзорне послове Градске управе Града Суботице број 000010379 2026 09693 004 102 714 053/5 од 18.05.2026. године.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Ожалбеним решењем Комуналне милиције Секретаријата за инспекцијско-надзорне послове Градске управе Града Суботице број 000010379 2026 09693 004 102 714 053/5 од 18.05.2026. године у складу са чланом 120.а Одлуке о комуналном реду („Службени лист Града Суботице“ бр. 27/17 - пречишћен текст, 19/18, 27/18, 29/18 и 34/24) наложено је непознатом возачу, односно власнику да уклони путничко возило марке „ВОЛКСВАГЕН“, регистарских ознака _____ непрописно паркирано на тротоару на адреси у Суботици, у улици Бранислава Нушића ББ.

Против наведеног решења Александар Вулић из Суботице са адресе _____ је изјавио жалбу дана 2.06.2026. године.

Подносилац жалбе у истој наводи да је жалбу поднео зато што сматра да је доведен у заблуду због неадекватно обележеног простора на коме се налазило његово возило, као и чињенице да не постоји саобраћајни знак и да на том месту свакодневно има паркираних возила. Такође исти сматра да је његово возило бесправно склоњено и захтева да му се изврши повраћај наплаћених трошкова уклањања возила.

Изјашњавајући се о наведеној жалби првостепени орган је доставио овом органу уз списе предмета, Одговор на жалбу број 002740832-2026-09693-004-102-714-052 од 15.06.2026. године у којем је наведено да је дана 2.06.2026. године овом органу Александар Вулић из Суботице са адресе _____

изјавио жалбу на Решење Комуналне милиције Секретаријата за инспекцијско-надзорне послове Градске управе Града Суботице број 000010379 2026 09693 004 102 714 053/5 од 18.05.2026. године. Ожалбено Решење је издато од стране комуналног милиционара који је дана 18.05.2026. године уочио да је на тротоару, на адреси Суботица, у улици Бранислава Нушића бб паркирано и остављено путничко возило марке „ВОЛКСВАГЕН“, регистарских ознака _____ противно одредбама члана 12. Одлуке о комуналном реду ("Службени лист Града Суботице" бр. 27/17- пречишћен текст, 19/18, 27/18, 29/18 и 34/24). Чланом 12. став 2. тачка 2. алинеја 1. Одлуке о комуналном реду ("Службени лист Града Суботице" бр. 27/17- пречишћен текст, 19/18, 27/18, 29/18 и 34/24) прописано је да је у циљу заштите наменског коришћења јавне површине забрањено ометање коришћења улице или другог општинског пута заустављањем или остављањем возила нарочито на, између осталог, делу тротоара који није обележен за паркирање. Чланом 120.а Одлуке о комуналном реду („Службени лист Града Суботице“ бр. 27/17 - пречишћен текст, 19/18, 27/18, 29/18 и 34/24) између осталог је прописано да је ради спречавања угрожавања безбедности учесника у саобраћају, односно омогућавања одвијања саобраћаја, комунални милиционар овлашћен на предузимање мера уклањања, односно премештања возила, као и постављања уређаја којим се спречава одвожење возила. Мере и овлашћења из става 1. овог члана, комунални милиционар предузима приликом остваривања надзора и контроле паркирања у складу са законом којим се уређује безбедност саобраћаја на путевима,

подзаконским актима и овом одлуком. Када комунални милиционар уочи непрописно паркирано или заустављено возило, издаће возачу усмено наређење да одмах уклони возило под претњом принудног извршења, а уколико возач није присутан на лицу места донеће решење у писаној форми, којим ће наложити уклањање возила у року који не може бити краћи од једног минута. Решење из става 3. овог члана комунални милиционар поставља на видно место возила и тиме се сматра да је исто уручено возачу. Накнадно уклањање или уништење овог решења не утиче на ваљаност његове доставе. Уколико возач, односно власник одбаченог возила у остављеном року не поступи по налогу и не уклони, односно не премести возило, комунални милиционар ће решењем о извршењу одредити да се возило уклони о трошку власника односно корисника, преко другог лица на место које је за то одређено. Принудно извршење уклањања возила спроводи се употребом специјалног возила „Паук“.

Ожалбеним Решењем Комуналне милиције Секретаријата за инспекцијско-надзорне послове Градске управе Града Суботице је наложено непознатом возачу односно власнику возила који се не налази на лицу места да одмах, а најкасније до 12 часова и 48 минута уклони наведено путничко возило. Како возач, односно власник возила није у остављеном времену уклонио непрописно паркирано возило, поступајући комунални милиционар је сходно члану 196. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/16, 95/18-аутентично тумачење, 2/23-Одлука УС) издао решење о извршењу којим је извршење ожалбеног решења поверио Јавном комуналном предузећу „Паркинг“, те је исто уклоњено помоћу специјалног возила „Паук“ и одвежено на Депо у Изворској улици.

Првостепени орган сматра да подносилац жалбе погрешно у својој жалби наводи да је доведен у заблуду због неадекватно обележеног простора на којем се налазило возило јер се из списка предмета јасно може утврдити да је возило било паркирано на делу тротоара који није обележен за паркирање, а важећим прописима није предвиђено постојање саобраћајног знака који прописује забрану паркирања на тротоару. Наиме, чланом 12. став 2. тачка 2. алинеја 1. Одлуке о комуналном реду („Службени лист Града Суботице“ бр. 27/17 - пречишћен текст, 19/18, 27/18, 29/18 и 34/24) прописано је да је у циљу заштите наменског коришћења јавне површине забрањено ометање коришћења улице или другог општинског пута заустављањем или остављањем возила нарочито на, између осталог, делу тротоара који није обележен за паркирање. Иако подносилац жалбе у својој жалби тврди да његово возло није угрозило безбедност учесника у саобраћају, нити онемогућило одвијање саобраћаја, те да је због те чињенице његово возило бесправно уклоњено, првостепени орган сматра да је остављањем возила на тротоару начињен прекршај и истовремено угрожено кретање пешака који су такође учесници у саобраћају. Што се тиче захтева подносиоца жалбе да му се рефундирају трошкови одношења возила, првостепени орган сматра да су ови наводи жалиоца ирелеватни јер је исти начинио прекршај паркирањем возила на делу тротоара који није обележен за паркирање.

Испитујући жалбу првостепени орган сматра да је иста благовремена, дозвољена и поднета од стране овлашћеног лица. Међутим, исти орган сматра да је жалба неоснована, јер је сходно члану 12. став 2. тачка 2. алинеја 1. Одлуке о комуналном реду („Службени лист Града Суботице“ бр. 27/17 - пречишћен текст, 19/18, 27/18, 29/18 и 34/24) у циљу заштите наменског коришћења јавне површине забрањено ометање коришћења улице или другог општинског пута заустављањем или остављањем возила нарочито на, између осталог, делу тротоара који није обележен за паркирање. Сходно свему наведеном првостепени орган је предложио другостепеном органу да исти донесе решење којим се жалба одбија као неоснована.

Другостепени орган је ценећи наводе жалбе, одговора на жалбу као и целокупне списе овог управног предмета нашао да је жалба благовремена, дозвољена, поднета од стране овлашћеног лица али да је иста неоснована. Исти орган је увидом у фотодокументацију, првостепено решење и решење о извршењу утврдио да је првостепени орган правилно утврдио све чињенице које су од значаја за доношење правилног и законитог решења.

Чланом 12. став 2. тачка 2. алинеја 1. Одлуке о комуналном реду („Службени лист Града Суботице“ бр. 27/17-пречишћен текст, 19/18 - друга одлука, 27/18, 29/18 и 34/24) прописано је, између осталог, да је у циљу заштите наменског коришћења јавне површине забрањено ометање коришћења улице или другог општинског пута заустављањем или остављањем возила нарочито на, између осталог, делу тротоара који није обележен за паркирање.

Чланом 120.а Одлуке о комуналном реду („Службени лист Града Суботице“ бр. 27/17 - пречишћен текст, 19/18, 27/18, 29/18 и 34/24) између осталог је прописано да је ради спречавања угрожавања безбедности учесника у саобраћају, односно омогућавања одвијања саобраћаја, комунални милиционар овлашћен на преузимање мера уклањања, односно премештања возила, као и постављања уређаја којим се спречава одвожење возила. Мере и овлашћења из става 1. овог члана, комунални милиционар предузима приликом остваривања надзора и контроле паркирања у складу са законом којим се уређује безбедност саобраћаја на путевима, подзаконским актима и овом одлуком. Када комунални милиционар уочи непрописно паркирано или заустављено возило, издаће возачу усмено наређење да одмах уклони возило под претњом принудног извршења, а уколико возач није присутан на лицу места донеће решење у писаној форми, којим ће наложити уклањање возила у року који не може бити краћи од једног минута. Решење из става 3. овог члана комунални милиционар поставља на видно место возила и тиме се сматра да је исто уручено возачу. Накнадно уклањање или уништење овог

решења не утиче на ваљаност његове доставе. Уколико возач, односно власник одбаченог возила у остављеном року не поступи по налогу и не уклони, односно не премести возило, комунални милиционар ће решењем о извршењу одредити да се возило уклони о трошку власника односно корисника, преко другог лица на место које је за то одређено. Принудно извршење уклањања возила спроводи се употребом специјалног возила „Паук“.

Закон о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23-Одлука УС) чланом 196. прописује да орган који је надлежан за спровођење извршења издаје решење о извршењу по службеној дужности или на предлог тражиоца извршења, у року од осам дана од подношења предлога.

Сходно члану 168. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23-Одлука УС) другостепени орган је испитао побијано решење у границама жалбеног захтева, те је имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране законске одредбе нашао да нису тачни наводи жалиоца да није био непрописно паркиран.

Другостепени орган је нашао да је комунални милиционар правилно применио своја овлашћења јер исти утврђује да ли је возило паркирано супротно забранама из члана 12. Одлуке о комуналном реду. Како се у овом конкретном случају ради о паркирању на делу тротоара који није обележен за паркирање, забрана је прописана чланом 12. став 2. тачка 2. алинеја 1. горе поменуте Одлуке према којој је у циљу заштите наменског коришћења јавне површине забрањено ометање коришћења улице или другог општинског пута заустављањем или остављањем возила нарочито, између осталог, на делу тротоара који није обележен за паркирање. Другостепени орган је утврдио да је подносилац жалбе неосновано у својој жалби навео да је доведен у заблуду због неадекватно обележеног простора на којем се налазило његово возило јер се из списка предмета јасно може утврдити да је возило било паркирано на тротоару, а према важећим прописима није предвиђено постојање саобраћајног знака који прописује забрану паркирања на тротоару. Иако жалилац у својој жалби тврди да његово возило није угрозило безбедност учесника у саобраћају, нити онемогућило одвијање саобраћаја, те да је због те чињенице његово возило бесправно уклоњено, другостепени орган је утврдио да је жалилац самим остављањем возила на тротоару начинио прекршај, а истовремено угрозио кретање пешака који су такође учесници у саобраћају.

Поступајући у складу са чланом 168. став 2. Закона о општем управном поступку овај орган није нашао разлоге који би довели до поништавања решења по службеној дужности.

На основу горе изнетих разлога, другостепени орган је утврдио да је првостепени орган правилно утврдио чињенице и на тако утврђено чињенично стање правилно применио одредбе Одлуке о комуналном реду као и да је првостепено решење законито и правилно, те је на основу члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/16, 95/2018-аутентично тумачење и 2/23-Одлука УС), којим је прописано да другостепени орган одбија жалбу ако нађе да је првостепени орган правилно спровео поступак и да је побијано решење законито и правилно, донео решење као у диспозитиву.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се не може изјавити жалба, већ се може покренути управни спор тужбом која се подноси непосредно Управном суду у Београду – Одељење у Новом Саду у року од 30 дана од дана достављања овог решења. Тужба се предаје у два примерка, са доказом о уплати судске таксе у износу од 2.800,00 динара.



Доставити:

1. Александру Вулићу, адреса
2. Комуналној милицији Секретаријата за инспекцијско-надзорне послове Градске управе Града Суботице
3. Архиви